

Mr. SPEAKER.—The Bill is passed. It is for the hon. Members and authorities concerned to examine it further. Next item. Sri Nagappa.

Mysore Education Cess (Validation of levy) Bill, 1969

(i) *Statutory Resolution*

(ii) *Motion to Consider*

Sri K. H. PATIL.—I am on a point of order. The disapproval is not for the Bill but it is for the ordinance. What I want to know is, when we are considering the disapproval motion we are to consider for what purpose the disapproval motion is brought. It is for disapproval of the ordinance. The hon. Member does not say it is for the Bill. So, while disapproval motion is to be considered the ordinance also should be taken into consideration.

Mr. SPEAKER.—This is the procedure that is followed. The Bill that is to be introduced is to replace the ordinance. If there was no Bill, only the disapproval resolution would have been considered. But the Bill is to replace the ordinance. The provisions contained in manual are the same. In order to save the time of the House we are taking both the items together. So, the resolution will be put to vote before the Bill is put to vote. That is the procedure followed everywhere in India.

Sri M. NAGAPPA.—I move the statutory resolution :

“That this Assembly disapproves the Mysore Ordinance No. 4 namely ‘The Mysore Education Cess (Validation of Levy) Ordinance 1969’ promulgated on 19th day of July 1969 by the Governor of Mysore.”

Mr. SPEAKER.—The motion is :

“That this Assembly disapproves the Mysore Ordinance No. 4 namely ‘The Mysore Education Cess (Validation of Levy) Ordinance 1969’ promulgated on 19th day of July 1969 by the Governor of Mysore.”

† Sri H. N. NANJE GOWDA.—I am on a point of order, Sir. Rule 288 (4) says :

“A member while speaking shall not

(iv) reflect on any determination of the Assembly except on a motion for rescinding it.”

By this Bill it is proposed to amend the Mysore Act 6, i. e., schedule and other things. Just now this Assembly has voted the Mysore

(SRI H. N. NANJE GOWDA)

Compulsory Education (Amendment and Miscellaneous Provisions) Bill, 1969, wherein I can draw your attention to schedule B—repeal and savings. Now, when we have repealed the very Act, to bring in an amendment to the same Act would not be in order because that would amount to reflection on the determination of the Assembly. In the Bill just now we have passed we have repealed the Madras Elementary Education Act, 1920 the Mysore Elementary Education Act, 1941, etc. We have already repealed it. So to amend the very provisions which this House has now repealed, would amount to a reflection on the determination of this Assembly. Therefore I would like to know from the Government and the Chair whether this Bill would be in order and whether it would not amount to reflection on the determination of this House. I feel this Bill cannot be admitted. If they come with a proposal for rescinding the determination of this Assembly it can be admitted.

† Sri M. NAGAPPA.—Apart from what Sri Nanje Gowda has pointed out, I want to point out certain other matters. This particular Bill that is going to be taken into consideration has already been repealed by His Excellency the Governor by Ordinance No. I dated 17th May 1969. I want to know from the Chair whether it is valid under the Constitution to move an amendment to a repealed Act and that too retrospectively. If any clause is declared void, I concede that a validation Act can be passed.

† ಶ್ರೀ ಎನ್. ಎಂ. ಕೊಟ್ಟನಯ್ಯಸ್ವಾಮಿ.—ಮೊದಲನೆಯದಾಗಿ ಇದು ವ್ಯಾಲಿಡೇಷನ್ ಆಕ್ಟ್. ಈ ಮುಂಚೆ ಪಾಸ್ ಮಾಡಿದಂತಹ ಒಂದು ಕಾಯಿದೆಯಲ್ಲಿ ರಿವೀರ್ ಅಂತ ಮಾಡಿದ್ದೆವು ಅದು ಇನ್ನೂ ಪೂರ ಕಾಯಿದೆ ಆಗಿಲ್ಲ, ರಾಜ್ಯಪಾಲರ ನಕಿ ಬಿದ್ದಮೇಲೆ ಅದು ಕಾಯಿದೆಯಾಗುತ್ತದೆ. ಹಿಂದಿನ ಕಾಯಿದೆಯ ಪ್ರಕಾರ ಆ್ಯಕ್ಟ್ ವಸೂಲು ಮಾಡಿದ್ದೆವು, ಆ ಪ್ರಕಾರ ಮಾಡಬಾರದು ಎಂದು ಹೈಕೋರ್ಟ್‌ನವರು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಈಗಾಗಲೇ ಕರೆಕ್ಷನ್ ಮಾಡಿ ಆಗಿದೆ, ವಾಪಸು ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ ಅಂತ ಹೇಳಿ ಅದನ್ನು ವ್ಯಾಲಿಡೇಷನ್ ಮಾಡುತ್ತಾ ಇದ್ದೇವೆಯೇ ಹೊರತು ಹೊಸದಾಗಿ ಏನನ್ನೂ ತರುತ್ತಾ ಇಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಇದು ಆಕ್ರಮವಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಲಕ್ಕೆ ಅಪೇಕ್ಷೆಪಡುತ್ತೇನೆ.

Mr. SPEAKER.—I have heard the Hon'ble Member Sri Nanje Gowda and Sri Nagappa on this point of order. As far as I could see this Bill is not seeking to amend an old Bill but it only seeks to validate with retrospective effect the action taken under the old Bill. Therefore, in my opinion there is no attempt to amend any Bill as such but what is sought to be done is to validate the action taken under the old Bill. In the light of what I have said, the objection taken by the Hon'ble Member does not appear to be valid.

Secondly, after this Bill is passed here it will go to the Council and after both the Houses pass this Bill, it will go to the Governor for his assent.

Sri K. H. PATIL.—Sir, this House would like to know what was the observation made by the High Court and on what ground it has set it aside.

Mr. SPEAKER.—The Hon'ble Member can raise that objection when the Bill is taken up for consideration.

As I said, the purpose of this Bill is not to amend the old Bill but only to validate action taken under the old Bill. Therefore, I am unable to uphold the point of order raised by the Hon'ble Members.

Sri N. M. KOTRABASIAH SOGI.—Sir, I beg to move :

“ That the Mysore Education Cess (Validation of Levy) Bill, 1969 be taken into consideration.”

Mr. SPEAKER.—Motion moved :

“ That the Mysore Education Cess (Validation of Levy) Bill, 1969 be taken into consideration.”

(Sri Nagappa rose)

Sri K. H. PATIL.—Before the Hon'ble Member Sri Nagappa begins his speech, I wish to point out that the time is already up and there are only ten minutes to Seven. We are yet to know what are the observations of the Learned High Court. So, let the Government give us copies of the High Court Judgment and Sri Nagappa can make his observations tomorrow in the light of the observations made by the High Court in that judgment.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ನಾಗಪ್ಪ.—ನಾನು ಈ ಆಜ್ಞೆಯನ್ನು ತಿರಸ್ಕರಿಸಬೇಕು ಎಂಬ ವಿಷಯವನ್ನು ಹೇಳುತ್ತ, ಯಾವ ವಿಷಯಗಳಿಗಾಗಿ ಇದನ್ನು ತಿರಸ್ಕಾರ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂಬುದನ್ನು ನಾನು ತಮ್ಮ ಮುಂದಿಡುವುದಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟಪಡುತ್ತೇನೆ.

ಮೊದಲನೆಯದಾಗಿ ಈಗ ಹೊರಡಿಸಿರತಕ್ಕ ಆರ್ಡಿನೆನ್ಸ್ ಏನಿದೆ ಇದನ್ನು ಟು ವ್ಯಾಲಿಡೇಟ್ ದಿ ಲೆವಿ ಆಫ್ ಎಜುಕೇಷನ್ ಸೆಸ್ ಅಂಡರ್ ಮೈಸೂರ್ ಎಲಿಮೆಂಟರಿ ಎಜುಕೇಷನ್ ಆಕ್ಟ್ 1941, ಈ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ಹೊರಡಿಸಲಾಯಿತು. ಅಂದರೆ ಈ ಆರ್ಡಿನೆನ್ಸ್ ಹೊರಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಮುನ್ನ ಮೈಸೂರು ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಮೈಸೂರು ಎಲಿಮೆಂಟರಿ ಎಜುಕೇಷನ್ ಆಕ್ಟ್—1941 ಎಂಬ ಒಂದು ಖಾಯಿದೆ ಜಾರಿಯಲ್ಲತ್ತು. ಆ ಖಾಯಿದೆಯನ್ನು 1961ರಲ್ಲಿ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಿ ಅದನ್ನು ಇಡೀ ರಾಜ್ಯಕ್ಕೆ ಅನ್ವಯಿಸುವಂತೆ ಮಾಡಲಾಯಿತು. ಅನಂತರ ಆ ಖಾಯಿದೆಯನ್ನು ಮೈಸೂರ್ ಕಂಪರ್ಸರಿ ಪ್ರೈಮರಿ ಎಜುಕೇಷನ್ ಆಕ್ಟ್—1961 ಎಂದು ಕರೆಯಲಾಯಿತು. ಆ ಖಾಯಿದೆ ಇದೇ ಮೈಸೂರು ಶಾಸನ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಬಂದು ಪಾಸಾಗಿದೆ. ಆದರೆ ಆ ಖಾಯಿದೆಯನ್ನು ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಪಾಸ್ ಮಾಡತಕ್ಕ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಯಾವ ಕೆಲವು ಐಟಂಗಳ ಮೇಲೆ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಹಾಕುವುದಕ್ಕೆ ಅಧಿಕಾರವಿಲ್ಲವೋ ಅಂಥ ಕೆಲವು ಐಟಂಗಳ ಮೇಲೆ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ವಿಧಿಸಿದ್ದರಿಂದ ಅದು ಕೋರ್ಟಿನ ಮುಂದೆ ಹೋಗಿ ಅಲ್ಲಿ ಆ ಐಟಂಗಳ ಮೇಲೆ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ವಿಧಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಅಧಿಕಾರ ಇಲ್ಲ ಎಂದು ತೀರ್ಮಾನವಾದ ನಂತರ ಆ ಆಕ್ಟ್‌ನ್ನು ರಿವೀಲ್ ಮಾಡಲಾಯಿತು. ಅಂದರೆ ಈಗ ಏನು ಆರ್ಡಿನೆನ್ಸ್ ಅನ್ನು ಆ ಖಾಯಿದೆ ಬಗ್ಗೆ ಹೊರಡಿಸಿದ್ದಾರೆ, ಹಾಗೆ ಆ ಆರ್ಡಿನೆನ್ಸ್ ಹೊರಡಿಸತಕ್ಕ ಕಾಲಕ್ಕೆ 1941ನೇ ಮೈಸೂರು ಕಂಪರ್ಸರಿ ಎಜುಕೇಷನ್ ಆಕ್ಟ್ ಅದು ಜಾರಿಯಲ್ಲೇ ಇರಲಿಲ್ಲ ಅದು ರಿವೀಲಾಗಿತ್ತು. ಹಾಗೆ ಅದು ರಿವೀಲಾಗಿ ಹೋದ ಒಂದೂವರೆ-ಎರಡು ತಿಂಗಳ ಮೇಲೆ ಈ ಆರ್ಡಿನೆನ್ಸ್ ಹೊರಡಿಸಲಾಗಿದೆ. ಅಂದರೆ ಈ ಆರ್ಡಿನೆನ್ಸ್ ಹೊರಡಿಸಿದ್ದು ತಾರೀಖು 19-7-1969ರಲ್ಲಿ. ಆ ತಾರೀಖಿಗೆ ಹಿಂದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಒಂದೂವರೆ ತಿಂಗಳ ಹಿಂದೆಯೇ ಆ ಒರಿಜನಲ್ ಆಕ್ಟ್ ರಿವೀಲಾಗಿತ್ತು. ಯಾವ ತಾರೀಖಿನಲ್ಲಿ ಈ ವ್ಯಾಲಿಡೇಷನ್ ಆರ್ಡಿನೆನ್ಸ್ ಹೊರಡಿಸಿದರೋ ಆ ತಾರೀಖಿನಲ್ಲಿ ಆ ಒರಿಜನಲ್ ಆಕ್ಟ್ ಜಾರಿಯಲ್ಲರಲ್ಲೇ ಇಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ.

ಇನ್ನು ಹಾಗೆ ಆ ರಿವೀಲಾದ ಅಕ್ಸಿನ್ಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ವಿಧಿಸಬಾರದ ಐಟಂಗಳ ಬಗ್ಗೆ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ವಿಧಿಸಿದ್ದ ಕಾರಣ, ಹಾಗೂ ಆ ಅಕ್ಸಿನ್ಲ್ಲಿ ವಸೂಲಾಗಿದ್ದ ಹಣವನ್ನು ರೀಫಂಡ್

(ಶ್ರೀ ಎಂ. ನಾಗಪ್ಪ)

ಮಾಡಲು ಕೋರ್ಟ್ ಆಜ್ಞೆ ಮಾಡಿತು. ಸರ್ಕಾರದವರಿಗೆ ಆ ತೀರ್ಮಾನದ ಬಗ್ಗೆ ಅಪೀರ್ ಹೋಗಲು ಕಾರಾವಕಾಶವಿರಲಿಲ್ಲ ಎಂಬ ನೆಪದ ಮೇಲೆ ಈ ಒಂದು ಆರ್ಡಿನೆನ್ಸ್‌ನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಆ ಷೆಡ್ಯೂಲಿನಲ್ಲಿ ಹೀಗೆ ಹೇಳಿದೆ :

“ Amendment of Schedule to Mysore Act 6 of 1941 :—Notwithstanding anything contained in the Mysore Elementary Education Act, 1941 (Mysore Act 6 of 1941) as in force prior to the first day of April 1969 and any rule or order in the first paragraph of the Schedule to the said Act, the words “on which education cess is now being levied” shall be and shall always be deemed to have been omitted, and for the purpose of the said Act, education cess on all items of excise revenue shall be and shall always be deemed to have been levied in accordance with law.”

ನನಗೆ ತಿಳಿದಮಟ್ಟಿಗೂ ಹಿಂದೆ ಇಂಥ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನಾವು ಯಾವ ಒಂದು ಆಕ್ಟ್‌ನೂ ಪಾಸ್ ಮಾಡಿದ ಅನುಭವ ನನಗಿಲ್ಲ. ಆರ್ಡಿನೆನ್ಸ್‌ಗಳನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿ ಅನಂತರ ವ್ಯಾಲಿಡೇಷನ್ ಆನ್‌ಲೈನ್‌ಗೆ ಖಾಯಿ ದೆ ಗಳನ್ನು ನಾನು ನೋಡಿದ್ದೇನೆ. ಸ್ಪೆಲ್‌ಟೈಟ್ ಆಕ್ಟ್, ಇನ್‌ಕಮ್‌ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಆಕ್ಟ್ ಹೀಗೆ ಎಷ್ಟೆಲ್ಲ ವ್ಯಾಲಿಡೇಷನ್ ಆಕ್ಟ್‌ಗಳನ್ನು ನೋಡಿದ್ದೇನೆ. ಆದರೆ ಹೀಗೆ ಒಂದು ಒರಿಸನ್‌ ಆಕ್ಟ್ ಅಸ್ತಿತ್ವದಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲದಿದ್ದ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಹೀಗೆಯೇ ಆರ್ಡಿನೆನ್ಸ್‌ನ್ನು ಹೊರಡಿಸುತ್ತಿರುವುದು ಶಾಸನಸಭೆಯ ಚರಿತ್ರೆಯಲ್ಲಿ ಇದೇ ಪ್ರಥಮ. ಹೀಗೆ ಬೇರೆ ಯಾವ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಾಗಲಿ ಅಥವಾ ಎಲ್ಲಯಾದರೂ ಇಂಥ ಎಡರ್ಸ್‌ಗಳು ಒಂದೆರಡೆವರೆ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಹೇಳಲಿ. ಹೀಗೆ ಮಾಡಿರುವುದು ಬಹಳ ಅಕ್ರಮ.

ಇನ್ನು ಎರಡನೇಯದಾಗಿ ನಾನು ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಮಂಡಿಸಬೇಕೆಂದಿರುವ ಆಕ್ಷೇಪಣೆ ಏನೆಂದರೆ—ರಾಜ್ಯಪಾಲರಿಗೆ ಅಷ್ಟು ಆಶುರಾತುರವಾಗಿ ತೀವ್ರಗತಿಯಿಂದ ಆರ್ಟಿಕಲ್ 213 (2)ರ ಪ್ರಕಾರ ಒಂದು ಆರ್ಡಿನೆನ್ಸ್‌ನ್ನು ಹೊರಡಿಸತಕ್ಕ ಅಗತ್ಯವಾದರೂ ಏನಿತ್ತು? ಅಪೀಲು ಹೋಗುವುದಕ್ಕೆ ಕಾರಾವಕಾಶ ಇದ್ದಲ್ಲಿ ಅವರು ಸ್ವೇ ತರಬಹುದಾಗಿತ್ತು. ಆದರೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಕೈಗೊಂಡಿರತಕ್ಕ ಮಾರ್ಗವನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಆ ಕೋರ್ಟಿನ ಹಕ್ಕನ್ನೂ ಕೂಡ ಮೊಟ್ಟಮೊದಲಿನಿಂದಲೂ ಉದ್ದೇಶವನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿರುವಂತೆ ಭಾಸವಾಗುತ್ತಿದೆ. ಹೀಗೆ ಒಂದು ಆರ್ಡಿನೆನ್ಸ್‌ನ್ನು ತರತಕ್ಕ ಅವಕಾಶವಿತ್ತೇನಿತ್ತು? ಇಂಥ ಒಂದು ಅಕ್ರಮ ಕಾನೂನನ್ನು ಪಾಸ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಈ ಸಭೆಗೆ ಹಕ್ಕಿದೆಯೇ ಎಂಬುದನ್ನು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ನಾವು ಯಾವ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ನಡೆಸುವುದಕ್ಕೆ ಹಕ್ಕಿದೆಯೋ ಅಂಥವುಗಳನ್ನು ಪಾಸ್ ಮಾಡತಕ್ಕ ಅಧಿಕಾರ ರಾಜ್ಯಪಾಲರಿಗೂ ಇದೆ ಎಂದೂ, ನನಗೆ ಇಲ್ಲಿ ಯಾವುದನ್ನು ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಿ ಪಾಸ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅಧಿಕಾರವಿಲ್ಲವೋ ಅದನ್ನು ಪಾಸ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ರಾಜ್ಯಪಾಲರಿಗೂ ಅಧಿಕಾರವಿಲ್ಲ ಎಂಬುದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾದದ್ದು. ಈ ಬಗ್ಗೆ ಎರಡು ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳಿಲ್ಲ. ಇಲ್ಲಿ ಇವರು ಮಾಡಿರತಕ್ಕ ತಿದ್ದುಪಡಿಯಾದರೂ ಏನೆಂಬುದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ—ಇಲ್ಲಿ ಕ್ಲಾಜ್ (2) ರಲ್ಲಿ ಹೀಗಿದೆ :

“ Notwithstanding anything contained in the Mysore Elementary Education Act, 1941 (Mysore Act 6 of 1941) as in force prior to the first day of April 1969 and any rule or order in the first paragraph of the Schedule to the said Act, the words “on which education cess is now being levied” shall be and shall always be deemed to have been omitted, and for the purpose of the said Act, education cess on all items of excise revenue shall be and shall always be deemed to have been levied in accordance with law.”

ಹೈಕೋರ್ಟಿನವರು ಇಲ್ಲಿ ಸೂಚಿಸಿರಾಗಿರುವ ಕೆಲವು ಐಟಂಗಳ ಮೇಲೆ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ವಿಧಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲ ಎಂದು ತೀರ್ಮಾನವನ್ನು ಕೊಟ್ಟ ನಂತರ, ಹಾಗೆ ಅಕ್ರಮವಾಗಿ ವಸೂಲಾಗುತ್ತಿರತಕ್ಕ ಹಣವನ್ನು ವಾಪಸ್ ಕೊಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ, ಅದುದರಿಂದ ಅದನ್ನು ಹೇಗಾದರೂ ಮಾಡಿ ಅವನು

ತಪ್ಪಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಹೀಗೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಅಕ್ರಮವಾಗಿ ವಸೂಲಾಗಿರುವ ಹಣವನ್ನು ಆ ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟರಾಗಲಿ, ವ್ಯಾಪಾರಿಗಳಾಗಲಿ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ. ಅದನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕವರು ಯಾರು ಅಂದರೆ ಯಾರು ಆ ಹೆಂಡ ಸಾರಾಯನ್ನು ಕುಡಿದಿದ್ದಾರೋ ಆ customers ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕ ಹಣ ಅದು. ಈಗ ಆ ಹಣವನ್ನು ಆ customersಗೆ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿ ಆ ಹಣವನ್ನು ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟರುಗಳಿಂದ ಆ ಪಾಪ್ ಕೀಪರುಗಳಿಂದ ಸರ್ಕಾರದವರು ವಸೂಲಾಡಿಕೊಳ್ಳಲು ಈ ಒಂದು ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಇದರಿಂದ ಸರ್ಕಾರದವರು ಎರಡು ತಪ್ಪುಗಳನ್ನು ಒಂದೇ ಸಾರಿಗೆ ಮಾಡಿದಂತಾಗಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಅಧ್ಯಕ್ಷರಾದರೂ ಇದನ್ನು ಮನಗಂಡು ಇಂಥ ಅಕ್ರಮ ಶಾಸನಗಳನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತರುವುದನ್ನು ತಡೆಹಿಡಿದು ಇದನ್ನು ಸೂಕ್ತ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ತಾವು ಮನಸ್ಸು ಮಾಡುತ್ತೀರೆಂದು ನಾನು ನಂಬುತ್ತೇನೆ.

7-00 P.M.

The person who is moving the Bill does not know the spirit of the Bill.

I would like to quote here AIR 1962, Mysore High Court, page 183, which says:—

“ When Section 18 (3) purports to forfeit the sums collected as Sales-tax in contravention of the statute to the Government, what it actually does is to deprive either the customer or the dealer or both of their property in respect of the sums which is in direct contravention of Art. 19 (1) (f). Hence, Section 18 (3) is unconstitutional and therefore void.”

Further, it is stated at page 121 of Mysore AIR 1965 as follows:—

“ A State Legislature has no legislative competence to convert into tax what is not really ‘tax’, in this view, the amended Section 18 (3) of the Act is unconstitutional as the Legislature had no competence to enact the same. The impost made in pursuance of the provision is also invalid and the demands made in that connection are also illegal demands.

*

*

*

*

Order: In these petitions, the validity of section 18 (3) of the Mysore Sales Tax Act, 1957 as amended by Mysore Act No. 9 of 1964, is challenged as being beyond the legislative competence of the State Legislature. The amendments effected to that section read:

In sub-section (3) of Section 18 of the principal Act,—

(i) for the words by way of the tax wherever they occur, the words by way of tax or purporting to be by way of tax shall be and shall always be deemed to have been substituted;

(ii) after the words payable by him the words whether or not any tax is due from such person or dealer under this Act

(ಶ್ರೀ ಎಂ. ನಾಗಪ್ಪ)

in respect of the transaction in which he collects such amount shall be and shall always be deemed to have been inserted'."

This is the law made by this House.

"This amendment came to be made in view of the decision of this Court in *M. Kuppaswamy Naicker v. Commercial Tax Officer, First Circle, Bangalore* (1963) 14 STC 894 (Mys) wherein this Court held, that under sub-section (3) of S. 18 of the Mysore Sales Tax Act, 1957 as then in force, only when any collection 'by way of the tax' in contravention of the provisions of sub-section (1) or (2) is made, that a dealer is liable to pay over that amount to the State and not otherwise. Collections of certain sums of money as sales tax by a registered dealer from his customers in respect of transactions of sale not eligible to tax, fall wholly outside the scope of the Act. Section 18 (3) therefore does not apply to such collections and the Revenue is not entitled to take action under that sub-section.

The validity of a section similar to the amended Section 18 (3) of the Mysore Sales Tax Act, 1957, came up for consideration before the Supreme Court in *R. Abdul Quader and Co. v. Sales Tax Officer, Second Circle, Hyderabad*, (1964) 15 STC 403; (AIR 1964 SC 922). Therein the Supreme Court had to consider the correctness of the decision of the Madras High Court in *Indian Aluminium Co., Ltd. v. State of Madras*, (1962) 13 STC 967; (AIR 1963 Mad. 116) which decision had upheld a provision similar to the one that we are now considering. Dealing with that decision, this is what the Supreme Court held :

That decision was with respect to Section 8-B of the Madras General Sales Tax Act of 1939 as amended by Madras Act 1 of 1957.

* * * *

The Supreme Court came to the conclusion that the State Legislatures have no legislative competence to convert into tax what is not really a 'tax'."

Indirectly, you are not levying the tax on the trader or businessman, but is on a customer. It is the declared decision of our own High Court.

Sri M. S. KRISHNAN.—Since it is already Seven O' Clock, may I request the Speaker to adjourn the House ?

Mr. SPEAKER.—How much more time does the hon. Member require ?

Sri M. NAGAPPA.—It is a very important matter. I want more than half-an-hour. Our validation Act should not come back again and again because of the negligence of Government.

Mr. SPEAKER.—The House will now rise to meet again tomorrow at 1-00 P.M.

The House adjourned at Five Minutes past Seven of the Clock to meet again at One of the Clock on Thursday, the 21st August 1969.
